

بنام خدا

# پرسشنامه سبک هویت

(ISI-6G)



## پرسشنامه سبک هویت (ISI-6G)

لطفاً هر جمله را با دقت بخوانید و روبروی پاسخ مناسب ضربدر بزنید. جواب درست و غلطی وجود ندارد. اولین واکنش شما به هر سؤال باید جواب شما باشد.

- 1- نسبت به اعتقادات دینی خود علم و آگاهی دارم.
- 2- درباره آنچه در زندگی ام انجام دهم ساعت ها فکر کرده ام.
- 3- به آنچه در زندگی انجام می دهم مطمئن نیستم.
- 4- بر اساس ارزشهایی که با آنها تربیت شده ام عمل می کنم.
- 5- ساعات زیادی را به خواندن و بحث با افراد درباره اعتقادات دینی ام می گذرانم.
- 6- وقتی با شخصی مسئله ای را مطرح می کنم، سعی می کنم نقطه نظرات او را درک کنم.
- 7- می دانم در آینده چه کاری را می خواهم انجام دهم.
- 8- درباره ارزشهایی که در پیش دارم، نگران نیستم. هر چه پیش آید خوش آید.
- 9- درباره اعتقادات دینی ام اطمینان واقعی ندارم.
- 10- طوری بزرگ شده ام که می دانم چه کار کنم.
- 11- مطمئن نیستم که چه ارزشهایی را واقعاً حفظ کنم.
- 12- می دانم که دولت و کشور به چه سمتی باید پیش بروند.
- 13- اگر نسبت به مشکلات خود نگران نباشم، معمولاً خود به خود حل می شوند.
- 14- مطمئن نیستم که در آینده می خواهم چه کاری را انجام دهم.

- 15- احساس می کنم کاری را که انجام می دهم (یا انجام داده ام) مناسب من است.
- 16- زمان زیادی را صرف خواندن و یا سعی در فهم مسائل سیاسی کرده ام.
- 17- هم اکنون درباره آینده فکر نمی کنم. تا آن موقع هنوز وقت بسیار است.
- 18- زمان زیادی را صرف صحبت با مردم کرده ام تا اعتقاداتی پیدا کنم که به کارم بیاید.
- 19- هرگز شک جدی درباره اعتقادات دینی خود نداشته ام.
- 20- مطمئن نیستم چه شغلی برای من مناسب است.
- 21- از زمان جوانی می دانستم می خواهم چه کاره شوم.
- 22- دارای مجموعه ای از اعتقادات قوی هستم که در موقع تصمیم گیری از آنها استفاده می کنم.
- 23- بهتر است یک سری اعتقادات محکمی داشته باشیم تا اینکه به عقاید مختلفی رو بیاوریم.
- 24- وقتی مجبور می شوم تصمیم بگیرم، تا آنجا که امکان دارد منتظر می شوم ببینم چه رخ می دهد.
- 25- وقتی مسئله ای دارم برای فهم آن بسیار فکر می کنم.
- 26- بهتر است در مواقع مشکل از متخصصین (پزشک، وکیل، معلم و ...) نظر خواهی کنیم.
- 27- زندگی را جدی نمی گیرم فقط سعی دارم از آن لذت ببرم.
- 28- بهتر است مجموعه ای از ارزشها را در اختیار داشته باشیم تا اینکه بخواهیم گزینه های ارزشی دیگر را مورد ملاحظه قرار دهیم.
- 29- تا آنجا که ممکن است به مشکلات فکر می کنم.
- 30- مشکلات من می توانند مبارزه طلبی جالبی باشند.

- 31- از مشکلاتی که مرا به فکر فرو می برند دوری می کنم.
- 32- وقتی راه حل مشکل را می یابم دوست دارم همان را دنبال کنم.
- 33- وقتی تصمیم می گیرم زمان زیادی را صرف می کنم تا درباره انتخاب خود فکر کنم.
- 34- دوست دارم کارها را همان طور که والدین اصرار به انجام آن دارند، انجام دهم.
- 35- دوست دارم به مشکلات خود فکر کنم و به روش خود آنها را حل نمایم.
- 36- اگر از مشکل بالقوه ای چشم پوشی کنم، کارها معمولاً حل می شوند.
- 37- وقتی مجبور شوم تصمیم بزرگی بگیرم، دوست دارم تا آنجا که ممکن است درباره آن اطلاعات لازم را بدست آورم.
- 38- وقتی متوجه شوم مشکلی باعث نگرانی من می شود از آن دوری می کنم.
- 39- مردم نیاز دارند که به یک سری ارزش ها جهت زندگی کامل پایبند باشند.
- 40- بهتر است هنگام مشکل با دوستان و آشنایان مشورت کنیم.

## پاسخ نامه آزمون سبک هویت

نام و نام خانوادگی

سن

جنسیت

میزان تحصیلات

تاریخ اجرای آزمون

سؤال	كاملاً مخالف	تا حدی مخالف	مطمئن نیستم	تأیدی موافق	كاملاً موافق	سؤال	كاملاً موافق	تأیدی موافق	مطمئن نیستم	تا حدی مخالف	كاملاً مخالف	سؤال
						21						1
						22						2
						23						3
						24						4
						25						5
						26						6
						27						7
						28						8
						29						9
						30						10
						31						11
						32						12
						33						13
						34						14
						35						15
						36						16
						37						17
						38						18
						39						19
						40						20

## اعتباریابی و هنجاریابی پرسشنامه سبک هویت ( ISI - 6G )

### چکیده

در این پژوهش با استفاده از روش آماری تحلیلی عاملی، پایایی و اعتبار پرسشنامه سبک هویت ( ISI - 6G ) بررسی شد. این پرسشنامه از همسانی درونی مناسبی برخوردار است. اعتبار این پرسشنامه به وسیله اجرای همزمان آن با مقیاس سلامت عمومی گلدبرگ (GHQ-28) در میان دانش‌آموزان دبیرستانی اصفهان سنجیده شد. نتایج این مطالعه نشان می‌دهد که پرسشنامه سبک هویت از اعتبار بالایی برخوردار است و در نتیجه می‌تواند ابزار مناسبی برای ارزیابی شکل‌گیری هویت از دیدگاه پردازش اطلاعات مربوط به خویشتن باشد. با توجه به نتایج تحقیق حار، پیشنهاد می‌شود که ویژگی‌های روان‌سنجی این پرسشنامه بر روی سایر گروه‌های سنی و جمعیت‌های بالینی و غیربالینی دیگر و سایر متغیرهای شخصیتی مورد بررسی قرار گیرد.

**کلید واژه:** پایگاه هویت، شکل‌گیری هویت، سبک‌هویت، نوجوان، سلامت روانی

### مقدمه

اریکسون<sup>۲</sup> (۱۹۶۳) به نقل از وایت<sup>۳</sup> و همکاران، (۱۹۹۸) این نظریه را ارائه داد که افراد هشت مرحله متوالی رشد روانی - اجتماعی را پشت سر می‌گذارند، که هر کدام براساس موفقیت مرحله قبل استوارند. فرضیه او این است که بیشترین مشکلات رشدی طی دوره نوجوانی یعنی مرحله پنجم رشد روی می‌دهد. این مرحله هویت در برابر سردرگمی نقش به‌عنوان بحران هویت در نظر گرفته شده است.. تجارب در این مرحله رشد می‌تواند به‌طور مستقیم بر مراحل بعدی زندگی اثر بگذارد. طی این مرحله رشد جستجوی حرفه، ارزش‌ها و باورها آغاز می‌شود. من کیستم؟ به کجا می‌روم؟ و چه خواهم شد؟ سؤال‌هایی هستند که این تجربه را مشخص می‌کنند.

۱- عضو هیئت علمی دانشگاه امام حسین

2- Erikson

3- White

مارسیا<sup>۱</sup> (۱۹۶۶) در پارادایم پایگاه هویت، بحرات هویت را در دو مقوله یعنی میزان کاوش فردی (که بحران نامیده می‌شود) در مراحل شخصی یا موقعیتی (برای مثال، کاوش در باورهای مذهبی) و میزان تعهد فرد به این مسائل (برای مثال، تعهد به مذهب خاص) مفهوم‌سازی کرده است. وی این دو سازه را از طریق مصاحبه‌های نیمه ساختمند عملیاتی کرده است. (بحث در مورد بعضی مسائل کلیدی امکان شکل‌گیری بینش در مورد میزان درگیری افراد با مسائل شغلی و عقیدتی را فراهم نمود و باعث اضافه شدن حوزه‌های بین فردی گردید). مارسیا در پایان مصاحبه، پایگاه هویتی افراد را تعیین نمود. افراد دارای میزان کاوش و تعهد پایین را در پایگاه هویت سردرگم قرار داد و افراد دارای تعهد بالا ولی میزان کاوشگری پایین را هویت زودرس نامید و افراد دارای تعهد پایین ولی کاوشگری بالا را مهلت‌خواه یا دارای هویت معوق نامید و افراد دارای کاوشگری بالا و تعهد بالا، کسانی هستند که بحران هویت را حل کرده و هویت موفق دارند. پارادایم پایگاه هویت به‌طور کامل توسط افرادی مانند بورن<sup>۲</sup> (۱۹۷۸<sub>a</sub> و ۱۹۷۸<sub>b</sub>)، گراجر<sup>۳</sup> (۱۹۸۶)، مارسیا (۱۹۸۰)، مارسیا، واترمن<sup>۴</sup>، ماته‌سون<sup>۵</sup>، آرشر<sup>۶</sup>، واورلوفسکی<sup>۷</sup> (۱۹۹۳)، واترمن (۱۹۸۸) بسط و گسترش یافته است. آدامز<sup>۸</sup> و همکاران (آدامز، شی<sup>۹</sup> و فیچ<sup>۱۰</sup>، ۱۹۷۹، بنی‌یون<sup>۱۱</sup> و آدامز، ۱۹۸۶، گراته‌وانت<sup>۱۲</sup> و آدامز ۱۹۸۴) یک مقیاس مداد و کاغذی معتبر تحت عنوان مقیاس عینی گسترش یافته پایگاه هویت من<sup>۱۳</sup> (EOM-EIS) تهیه کردند. مفهوم‌سازی مارسیا (۱۹۶۶) از چهار پایگاه هویتی حفظ گردید و ابعاد توصیف‌کننده روابط بین فردی به آنها اضافه گردید. مقیاس EOM-EIS امکان دسترسی به جامعه‌ها و نمونه‌های با حجم بزرگتر را برای افزایش توان

---

1- Marcia

2- Bourne

3- Kroger

4- Waterman

5- Matteson

6- Archer

7- Orlofsky

8- Adams

9- Shea

10- Fitch

11- Bennion

12- Gratevant

13- Extended Objective measure of ego Identity status

تکنیک‌های آماری جدید فراهم نمود (آدامز، آبراهام<sup>۱</sup> و مارکستروم<sup>۲</sup>، ۱۹۸۷؛ آدامز و فیچ، ۱۹۸۲؛ کریستوفرسون<sup>۳</sup>، جونز<sup>۴</sup> و سلز<sup>۵</sup>، ۱۹۸۸؛ دیک<sup>۶</sup> و آدامز، ۱۹۹۰؛ جونز و هارتمن<sup>۷</sup>، ۱۹۸۸؛ جونز و هارتمن، جراکوسکی<sup>۸</sup> و گلايدر<sup>۹</sup>، ۱۹۸۹).

تحقیقات متعددی نشان داده که مقیاس EOM-EIS برای متمایز ساختن پایگاه هویت جوانان دارای رفتارهای مشکل‌زا مفید بوده است (کریستوفرسون و همکاران، ۱۹۸۸؛ جونز و هارتمن، ۱۹۸۸؛ جونز و همکاران، ۱۹۸۹؛ جونز و استرایتمتر<sup>۱۱</sup>، ۱۹۸۷؛ روترام-بوروس<sup>۱۲</sup>، ۱۹۸۹).

روش نمره‌گذاری EOM-EIS برای طبقه‌بندی افراد این گونه است که نمره Z فرد فقط در یکی از چهار پایگاه هویت یک انحراف استاندارد (+ISD) بالاتر از میانگین باشد (گراته و انت و آدامز، ۱۹۸۴). این قاعده باعث می‌شود که نسبت کمی از افراد پایگاه هویتی خالص و ۶۰ تا ۷۰ درصد افراد نمونه طبقه‌بندی نمی‌شوند (جونز، آکرز<sup>۱۳</sup> و وایت، ۱۹۹۴). افراد طبقه نشده یا هیچ یک از ملاک‌های پایگاه‌ها را ندارند که به‌عنوان افراد معوق دارای نیمرخ پایین در نظر گرفته شوند یا افراد ملاک‌های بیش از یک پایگاه هویتی را دارند که به‌عنوان افراد در حال گذر در نظر گرفته می‌شوند (جونز و همکاران، ۱۹۹۷ ص ۵۳۷). امکان استفاده از مقیاس EOM-EIS به‌عنوان متغیرهای پیوسته یا استفاده از نقاط برش متفاوت وجود دارد. هرچند این امر بندرت صورت می‌گیرد (برزونسکی و نای می‌یر<sup>۱۳</sup>، ۱۹۸۸؛ روترام - بوروس، ۱۹۸۹). علاوه بر این جونز و همکاران او گزارش می‌دهند که تغییر نقطه برش از  $ISD + 0.5$  به  $ISD + 0.5$  موجب افزایش قابل توجه نسبت پاسخ‌دهنده‌های طبقه‌بندی شده به‌عنوان پایگاه هویتی خالص نمی‌شود.

- 
- 1- Abraham
  - 2- Markstrom
  - 3- Christopherson
  - 4- Jones
  - 5- Sales
  - 6- Dyk
  - 7- Hartmnn
  - 8- Grochowski
  - 9- Glider
  - 10- Streitmatter
  - 11- Rotheram-Borus
  - 12- Akers
  - 13- Neimmeyer

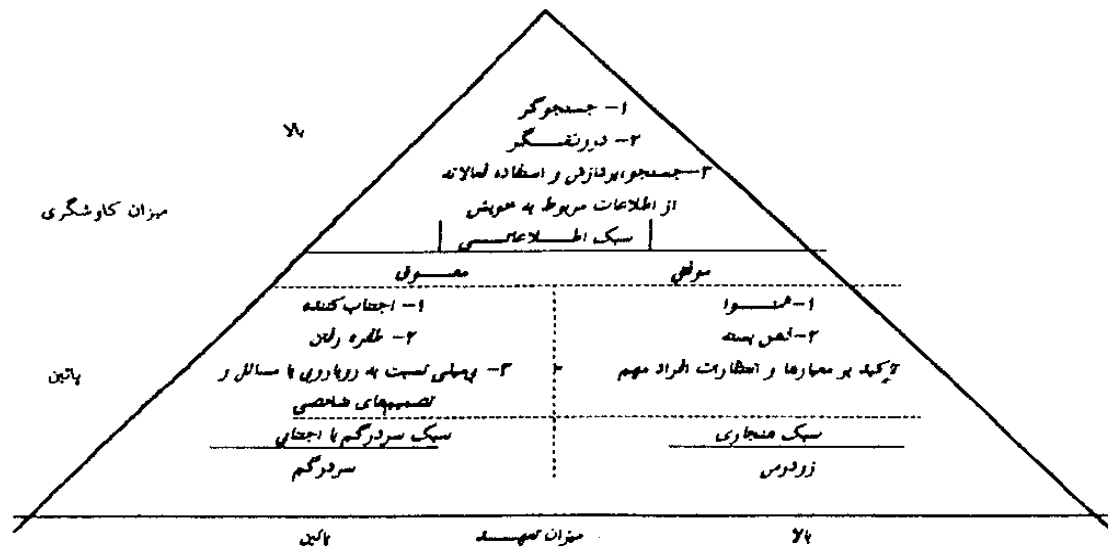


پرسشنامه سبک هویت<sup>۱</sup> (ISI) (برزونسکی،<sup>۱</sup> ۱۹۸۹، ۱۹۹۲) برای نشان دادن جنبه دیگری از بحران هویت یعنی فرآیندهای شناختی درگیر در مقابله و حل مسأله میان افراد در مراحل گوناگون بحران هویت طراحی شده است. برزونسکی و همکارانش، هریک از نمرات سه مقیاس پرسشنامه سبک هویت را به نمره Z تبدیل نمودند و مقیاسی را که دارای نمره Z بالاتر بود پاسخ‌دهنده را در آن طبقه قرار می‌دادند. براساس این روش، پرسشنامه سبک هویت تمام آزمودنی‌ها را در یکی از سه سبک هویتی اطلاعاتی، هنجاری و سردرگم یا اجتنابی قرار می‌داد (برزونسکی و سالیوان<sup>۲</sup>، ۱۹۹۲). داده‌های استاندارد شده برای نمرات مقیاس ISI وجود ندارد. یک مشکل مربوط به تبدیل نمره Z و روش طبقه‌بندی این است که مقایسه‌ها را نمی‌توان برای تمام نمونه‌ها به کاربرد مگر میانگین انحراف استاندارد نمرات خام گزارش شوند.

طبقه‌بندی‌های سبک هویت (ISI) با طبقه‌بندی‌های پایگاه هویت (EOM-EIS) همبستگی دارند (برزونسکی، ۱۹۹۰؛ برزونسکی و نای می‌یر، ۱۹۹۴؛ استرایت‌متر، ۱۹۹۳). افرادی که به‌عنوان سبک هویت سردرگم یا اجتنابی طبقه‌بندی می‌شوند همانند افراد دارای پایگاه هویتی سردرگم در EOM-EIS (بنی‌یون و آدامز، ۱۹۸۹) تمایل به تعلل و اجتناب از روبرو شدن با مسائل شخصی خود دارند. افرادی که به‌عنوان سبک هویت هنجاری طبقه‌بندی می‌شوند همانند افراد دارای پایگاه هویتی زودرس هستند. به‌عبارت دیگر، آنان تمایل به هم‌رنگی با نظرات و خواسته‌های افراد مهم دارند. آنها ارزش‌ها، باورها و شیوه‌های مقابله که توسط افراد قوی و مقتدر تجویز شده‌اند را قبل از بلوغ درونی می‌کنند. بالاخره افراد دارای سبک هویت اطلاعاتی واجد سطح بالایی از کاوشگری هستند و ممکن است سطح بالا یا پایینی از تعهد را از خود نشان دهند. بنابراین، پیش‌بینی می‌شود که افراد دارای پایگاه هویتی معوق یا موفق، نمرات Z بالاتری در سبک اطلاعات‌مدار دارند. ویژگی متمایز این افراد باز بودن آنها و میل به جستجوی گزینه‌های کارکردی و جانشینی برای حل مشکلات می‌باشد. نمودار ۱ مطابقت سبک‌های هویت و پایگاه‌های هویت را نشان می‌دهد.

### معرفی پرسشنامه سبک هویت (SIS)

پرسشنامه سبک هویت (برزونسکی، ۱۹۹۲) یک مقیاس ۴۰ سؤالی است که ۱۱ سؤال آن مربوط به مقیاس اطلاعاتی ۹۰ سؤال آن مربوط به مقیاس هنجاری و ۱۰ سؤال آن مربوط به مقیاس



شکل ۱ - مطابقت پایگاه‌های هویت و سبک‌های هویت برحسب فرآیندهای کاوشگری و تعهد (اقتباس از وایت و همکاران، ۱۹۹۸)

سردرگم یا اجتنابی و ۱۰ سؤال دیگر مربوط به مقیاس تعهد است که برای تحلیل ثانویه استفاده می‌شود و یک سبک هویتی محسوب نمی‌شود. پاسخ آزمودنی‌ها به سؤالات به شکل طیف لیکرت ۵ درجه‌ای می‌باشد که شامل کاملاً مخالف = ۱ تا کاملاً موافق = ۵ می‌باشد. جدول شماره ۱ شماره سؤالات مربوط به هر مقیاس پرسشنامه سبک هویت را نشان می‌دهد.

جدول شماره ۱ - سؤالات مقیاس‌های سبک هویت

سؤالات	مقیاس
۳۷-۳۵-۳۳-۳۰-۲۶-۲۵-۱۸-۱۶-۶-۵-۲	اطلاعاتی
۴۰-۳۴-۳۲-۲۸-۲۳-۲۱-۱۹-۱۰-۴	هنجاری
۳۸-۳۶-۳۱-۲۹-۲۷-۲۴-۱۷-۱۳-۸-۳	سردرگم یا اجتنابی
۳۹-۲۲-۲۰*-۱۵-۱۴*-۱۲-۱۱*-۹*-۷-۱	تعهد

\* سؤالات ستاره‌دار معکوس نمره‌گذاری می‌شوند.

برزونسکی (۱۹۹۲) پایایی درونی (ضریب آلفا) مقیاس اطلاعاتی را  $0.62 = \alpha$ ، مقیاس هنجاری  $0.66 = \alpha$  و مقیاس سردرگم یا اجتنابی را  $0.73 = \alpha$  گزارش کرده است. در مطالعه وایت و همکاران (۱۹۹۸) ضرایب آلفا برای مقیاس سردرگم یا اجتنابی (فرم ISI-6G)  $0.78 = \alpha$  و فرم اصلی ISI  $0.77 = \alpha$  (بیشتر از مقیاس هنجاری (فرم ISI-6G)  $0.64 = \alpha$ )

و فرم ISI اصلی ۰/۶۷ = آلفا) و مقیاس اطلاعاتی (فرم ISI-6G ۰/۵۹ = آلفا و فرم ISI اصلی ۰/۶۴ = آلفا) گزارش شده است. این ضرایب شبیه ضرایب گزارش شده توسط برزونسکی (۱۹۹۲<sub>a</sub>) و وایت و جونز (۱۹۹۶) می‌باشد. برزونسکی و سالیوان (۱۹۹۲) دریافتند که مقیاس اطلاعاتی به دو عامل جداگانه تقسیم می‌شود که نشان‌دهنده سطح بالا و پائین تعهد است و نشان می‌دهد که نمره سبک اطلاعاتی یک متغیر سبک اطلاعاتی یک متغیر پیچیده است. بنابراین پایایی کمتر مقیاس اطلاعاتی تعجب ندارد. می‌توان تغییر تعهد را به منظور تفکیک افراد دارای تعهد زیاد و کم در مقیاس اطلاعات به کاربرد (برزونسکی و نای می‌یر، ۱۹۹۴). به طور کلی مقیاس ISI-6G موازی مقیاس ISI اصلی است و با اندازه‌های ملاک گوناگون به شیوه‌های پیش‌بینی شده ارتباط دارد.

برزونسکی و سالیوان (۱۹۹۲) تبدیل نمرات خام به نمره Z برای طبقه‌بندی افراد پیشنهاد نموده‌اند. طبقه‌بندی افراد براساس بالاترین نمره خام در مقیاس، یک روش ساده به نظر می‌رسد. اما بررسی میانگین پاسخ‌های سؤال‌های سه سبک هویتی (با نمرات خام) در نمونه‌های مختلف نشان می‌دهد که بیشتر افراد در طبقه سبک اطلاعاتی یا هنجاری قرار می‌گیرند (برزونسکی، ۱۹۹۳، برزونسکی و سالیوان، ۱۹۹۲، وایت و جونز، ۱۹۹۶) که این عامل قوی پذیرش اجتماعی را نشان می‌دهد. توصیه به طبقه‌بندی افراد برحسب بالاترین نمره Z، یکی از روش‌های کاهش این سوگیری می‌باشد و افراد بیشتری را در طبقه سردرگم یا اجتنابی قرار می‌دهد. این روش نمره‌گذاری یک متغیر هویتی طبقه‌ای را به وجود می‌آورد و برای محققانی که علاقمند به بررسی متغیرهای دیگری که از لحاظ سبک هویتی متفاوتند ضروری است (مانند استفاده ANOVA برای مقایسه تفاوت‌های بین گروه‌های سبک هویت با یک متغیر وابسته پیوسته یا از طریق تحلیل تمیز با متغیرهای پیوسته که سبک‌های هویت را پیش‌بینی می‌کنند).

یکی از روش‌های دیگر تحلیل نمرات سبک هویت، میانگین پاسخ‌های کل نمونه (براساس نمره خام) برای هر سبک و هر فرد می‌باشد و به عنوان متغیر وابسته پیوسته می‌باشد. این روش به محققان اجازه می‌دهد که پیش‌بینی کنند کدام گروه‌ها نمرات خام بالاتری در هر سبک هویت دارند. افرادی که موافق به انتخاب برخی از این گزینه‌ها می‌شوند، احساس شادکامی بیشتر و جهت‌گیری بیشتری در زندگی دارند تا کسانی که موفق به کاوشگری و تعهد بعید نمی‌شوند. افراد دارای سبک هویت هنجاری نیز برحسب خوش‌بینی، وابستگی متقابل و مذهبی بودن بسیار شبیه افراد دارای سبک هویت اطلاعاتی هستند.



وایت و همکارانش (۱۹۹۸) از طریق توافق بین فرم اصلی ISI و فرم 6G- ISI روایی همگرا را بررسی و مشاهده کردند که نمرات خام هردو مقیاس بسیار به هم شبیه است. ضریب همبستگی این دو فرم نیز بالا و در سطح  $p < /0.01$  معنی دار بود (اطلاعاتی =  $0.81$ ، هنجاری =  $0.85$  و سردرگم یا اجتنابی =  $0.85$ ).

وایت و همکارانش (۱۹۹۸) همچنین با استفاده از نمرات Z افراد را در سه سبک هویتی قرار دادند و برای هر گروه نمرات خام پیوسته مقیاس‌های شخصیتی از قبیل خوش‌بینی، وابستگی متقابل و مذهبی بودن تهیه کردند. نتایج تحلیل واریانس نشان داد که گروه‌ها تفاوت معنی دار دارند. آزمون تعقیبی نشان داد که بین آزمودنی‌های گروه سردرگم یا اجتنابی و دو گروه دیگر تفاوت معنی داری در هر سه مقیاس وجود دارد. افراد دارای سبک هویت اطلاعاتی، نمرات خوش‌بینی بالاتر و وابستگی متقابل کمتری دارند. آنها الگوهای رفتاری و نگرشی از خودشان نشان می‌دهند که اراده‌ی آینده‌مدار را برای کاوشگری گزینه‌های سودمند در موقعیت‌های دارای نمرات خام بالاتر در سبک هویت سردرگم یا اجتنابی مصرف الکل را زودتر شروع کرده‌اند و برعکس آزمودنی‌های دارای نمرات بالاتر در سبک هویت اطلاعاتی و هنجاری دیرتر مصرف الکل را شروع کردند (روایی ملاکی).

## روش

آزمودنی‌های پژوهش را ۱۸۳۲ دانش‌آموز مقطع دبیرستان تشکیل داده‌اند که شامل ۹۶۸ دختر و ۸۶۴ پسر است. این افراد از دبیرستان‌های دخترانه و پسرانه دو ناحیه (ناحیه ۲ و ۳) از ۵ ناحیه آموزش و پرورش شهر اصفهان به‌طور تصادفی انتخاب شدند. در این تحقیق دانش‌آموزان ۱۷ ساله بیشترین فراوانی را از لحاظ سنی دارند و حداقل و حداکثر سن آنها به ترتیب ۱۴ و ۲۰ سال می‌باشد. پرسشنامه سبک هویت (ISI-6G) به‌صورت گروهی اجرا شد.

## یافته‌ها

### الف) تحلیل عاملی پرسشنامه سبک هویت (ISI-6G)

برای تحلیل داده‌ها از نرم‌افزار آماری SPSS استفاده شد. ابتدا در رابطه با قابلیت ۳۰ ماده پرسشنامه سبک هویت برای تحلیل عاملی، آزمون KMO انجام شد که ضریب به دست آمده رضایت‌بخش بود ( $KMO = 0.810$ ). همچنین آزمون بارتلت برای کرویت در سطح  $P < 0.0001$  معنی دار بود ( $X^2 = 6295/15$ ) در تحلیل عاملی از روش مؤلفه‌های اصلی بارهای عاملی حداقل

۰/۳۵۴ استفاده شد. به عبارت دیگر، ضریب همبستگی ۰/۳۵۴ به عنوان حداقل همبستگی قابل قبولی بین هر سبک و عامل استخراج شده تعیین گردید. نتایج تحلیل عوامل نشان داد که سه عامل قوی معنی دار با ارزش ویژه بالاتر از ۱ و روش مؤلفه‌های اصلی قابل استخراج ۲۶/۳ درصد واریانس را تبیین می‌کند. بنابراین، پرسشنامه سبک هویت به سه عامل تقلیل می‌یابد که با ساخت مقیاس هماهنگ می‌باشد (جدول شماره ۲).

جدول شماره ۲ - خلاصه نتایج تحلیل عاملی پرسشنامه سبک هویت

مقیاس و شماره سؤال	مطالعه برزونسکی (۱۹۹۲)			مطالعه وایت و همکاران (۱۹۹۸)			تحقیق حاضر		
	عامل ۱	عامل ۲	عامل ۳	عامل ۱	عامل ۲	عامل ۳	عامل ۱	عامل ۲	عامل ۳
اطلاعاتی									
۲	۰/۳۵			۰/۳۹			۰/۱۵۲		
۵	۰/۴۹	۰/۳۳		۰/۴۴					
۶	۰/۳۷			۰/۴۸			۰/۴۳۵		
۱۶									
۱۸	۰/۱۵۵			۰/۴۶					
۲۵	۰/۱۵۵			۰/۱۵۸			۰/۱۵۷۳		
۲۶	۰/۳۸								
۳۰	۰/۴۸			۰/۱۵۱					
۳۳	۰/۱۵۶			۰/۱۵۹			۰/۱۵۵۶		
۳۵	۰/۳۴						۰/۱۵۰۶		
۳۷	۰/۱۵۷			۰/۱۵۰			۰/۱۶۱۷	۰/۳۲	
هنجاری									
۴		۰/۱۵۸		۰/۴۸					۰/۳۵۴
۱۰		۰/۱۵۵		۰/۴۴					۰/۳۹۱
۱۹		۰/۱۶۱		۰/۱۶۲					
۲۱									۰/۳۷۱
۲۳		۰/۱۶۰		۰/۱۶۶					
۲۸		۰/۱۷۲		۰/۱۶۷					
۳۲		۰/۳۷		۰/۳۷					
۳۴		۰/۱۴۵		۰/۱۴۷					۰/۴۳۴
۴۰		۰/۳۹		۰/۳۱					۰/۳۹۹
سردرگم									
۳		۰/۱۶۰					۰/۴۹۵		
۸		۰/۱۵۴	۰/۳۲				۰/۱۵۲۰		
۱۳		۰/۱۶۲					۰/۴۸۷		
۱۷		۰/۱۵۵					۰/۴۱۵		
۲۴		۰/۱۶۱					۰/۱۵۲۰		
۲۷		۰/۱۵۴					۰/۱۵۸۶		
۲۹		۰/۱۵۵					۰/۱۵۳۲		
۳۱		۰/۱۵۳				۰/۴۵	۰/۱۵۴۶		
۳۶		۰/۱۵۳					۰/۳۸۶		
۳۸		۰/۴۰							۰/۳۳

توجه: فقط بارهای عاملی بیشتر از ۰/۳۰ در جدول آورده شده‌اند.



میانگین (و انحراف معیار) نمره‌های خام آزمودنی‌ها در سه سبک هویت به تفکیک برای فرم اصلی پرسشنامه سبک هویت (ISI)، فرم ISI-6G و تحقیق حاضر آورده شده است (جدول شماره ۳).

جدول شماره ۳ - میانگین و انحراف استاندارد نمرات آزمودنی‌ها در سه سبک هویت

تحقیق حاضر		فرم ISI-6G		فرم ISI		تحقیق سبک هویت
		S	X	S	X	
۰/۱۶۶	۳/۳۶	۰/۱۴	۳/۵۸	۰/۱۴۲	۳/۶۱	اطلاعاتی
۰/۱۵۴	۳/۳۷	۰/۱۵۱	۳/۴۵	۰/۱۵۳	۳/۴۴	هنجاری
۰/۱۸۲	۲/۶۲	۰/۱۵۸	۲/۴۸	۰/۱۵۷	۲/۵۰	سردرگم یا اجتنابی

مقایسه میانگین‌ها نشان می‌دهد که تفاوت معناداری بین میانگین‌های سبک‌های هویتی در سه مطالعه مذکور وجود ندارد.

جدول شماره ۴ - توزیع فراوانی سبک هویت آزمودنی‌های تحقیق

درصد	فراوانی	سبک هویت
۴۶/۳	۸۴۸	اطلاعاتی
۳۸/۱	۶۹۸	هنجاری
۱۵/۶	۲۸۶	سردرگم یا اجتنابی
۱۰۰	۱۸۳۲	کل

جدول بالا نشان می‌دهد که ۴۶/۳ درصد آزمودنی‌های دارای سبک هویت اطلاعاتی، ۳۸/۱ درصد آنان سبک هنجاری و ۱۵/۶ درصد نیز سبک سردرگم یا هنجاری دارند.

#### ب) پایایی پرسشنامه سبک هویت

برای ارزیابی و سنجش همسانی درونی پرسشنامه سبک هویت، ضریب آلفای کرونباخ بر روی داده‌های نمونه اصلی ( $N = 1832$ ) محاسبه شد. نتایج در جدول شماره ۵ آورده شده است. ملاحظه می‌شود که ضرایب به‌دست آمده با ضرایب محاسبه شده توسط برزونسکی (۱۹۹۲)، وایت و همکارانش (۱۹۹۸) بسیار نزدیک هستند.

در پژوهش حاضر جهت اعتبار پرسشنامه سبک هویت از مقیاس سلامت عمومی گلدبرگ (GHQ-28) استفاده شده است. مقیاس سلامت عمومی دارای ۲۸ ماده است و آزمودنی به یکی از



چهار گزینه «به هیچ وجه»، «نه بیش از حد معمول»، «بیش از حد معمول» و «بسیار بیش از حد معمول» پاسخ می‌دهد. گرفتن نمره بالا در آن نشان‌دهنده سلامت عمومی پایین است. مقیاس سلامت عمومی از پایایی بسیار مطلوبی (ویلیمز، گلدبرگ و ماری، ۱۹۸۸ به نقل از هاشم‌زاده و همکاران، ۱۳۷۹) برخوردار است.

جدول شماره ۵ - ضرایب همسانی پرسشنامه سبک هویت به تفکیک آزمودنی‌های دختر و پسر و کل نمونه

مقیاس	دختر	پسر	کل
کل پرسشنامه	۰/۷۴	۰/۷۲	۰/۷۳
سبک هویت اطلاعاتی	۰/۶۵	۰/۷۰	۰/۶۷
سبک هویت هنجاری	۰/۵۱	۰/۵۴	۰/۵۲
سبک هویت سردرگم یا اجتنابی	۰/۶۳	۰/۶۰	۰/۶۲
مقیاس تعهد	۰/۵۷	۰/۵۶	۰/۵۷

در این تحقیق، پرسشنامه سبک هویت و مقیاس سلامت عمومی گلدبرگ (GHQ-28) به‌طور همزمان به ۱۸۳۲ دانش‌آموز دبیرستانی (۹۶۸ دختر و ۸۶۴ پسر) داده شد. ضرایب همبستگی بین نمره‌های آزمودنی‌ها در سه سبک هویت و مقیاس سلامت عمومی و مقیاس‌های فرعی آن برای کل آزمودنی‌ها در جدول شماره ۶ آورده شده است. این یافته‌ها بیانگر اعتبار پرسشنامه سبک هویت می‌باشد.

جدول شماره ۶ - همبستگی سبک‌های هویت با سلامت روانی و مؤلفه‌های آن

سلامت روانی سبک‌های روانی	سلامت روانی	افسردگی	اضطراب	اختلال در عملکرد اجتماعی	نشانه‌های جسمانی
سبک اطلاعاتی	۰/۷۳**	۰/۱۱۵**	۰/۰۰۹	۰/۰۸۷**	۰/۰۰۳
سبک هنجاری	۰/۲۲۷**	۰/۲۴۲**	۰/۱۵۰**	۰/۱۷۲**	۰/۱۵۵**
سبک سردرگم	-۰/۰۴۱*	-۰/۰۵۵*	۰/۰۳۵	۰/۰۲۹	۰/۰۲۸
تعهد	۰/۳۱۰**	۰/۲۹۳**	۰/۲۴۲**	۰/۲۶۶**	۰/۲۰۷**

\* همبستگی در سطح ۰/۰۵ معنی‌دار است.

\*\* همبستگی در سطح ۰/۰۱ معنی‌دار است.

جدول بالا نشان می‌دهد که سبک‌های هویتی اطلاعاتی و هنجاری و تعهد با سلامت روانی؛ افسردگی، اضطراب، اختلال در عملکرد اجتماعی و نشانه‌های جسمانی رابطه معنی‌دار دارند که

شدت رابطه برای سبک هنجاری بیشتر می‌باشد. سبک هویت سردرگم یا اجتنابی با سلامت روانی و مقیاس‌های فرعی آن رابطه منفی دارد.